



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4 P-598/2019-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja HARANT STAPLER GmbH, August-Borsig-Strase 26, 68199 Mannheim-Neckarau, Njemačka, OIB: 34171549335, kojeg zastupa punomoćnik Laurenz Wolfgang, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Batarelo Dvojković Vuchetich d.o.o. u Zagrebu, Ulica Milana Amruša 19, protiv tuženika VON RIPP d.o.o. u stečaju, Rijeka, Ružićeva 1, OIB: 19320496774, kojeg zastupa stečajni upravitelj Diego Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, radi predaje u posjed pokretnina, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 22. travnja 2021. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 21. svibnja 2021.,

### p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 (petnaest) dana preda tužitelju u posjed strojeve:

- viličar marke Heli Gas CPQD 40, broj šasije: 230400UOO18R2B, nosivost 4.000 kg, godina proizvodnje 2013.;
  - viličar marke Heli, CPYD 35, broj šasije: 230351M0808RC3G, nosivost 3.500 kg, godina proizvodnje 2016.;
  - viličar marke Heli, CPYD 35, broj šasije: 230351M9472, nosivost 3.500 kg;
  - platforma za visinu vrste S145D-043, broj šasije: 643811, težine 5.638 kg,
- a koje obveze se tuženik može osloboditi isplatom novčanog iznosa od 218.000,00 kuna u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 14.717,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21. svibnja 2021. do isplate po stopi od 5,75% godišnje, a u slučaju promjene stope prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotnih poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se preostali tužiteljev zahtjev da mu tuženik naknadi parnični trošak od 5.312,50 kuna.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je 30.8.2019. podnio tužbu radi predaje u posjed pokretnina (tri viličara i jedne platforme) opisanih u točki I. izreke presude. Tužitelj je trgovačko društvo koje se bavi prodajom, iznajmljivanjem i popravkom viljuškara i sličnih strojeva. U drugoj polovici 2017. sklopio je s tuženikom četiri ugovora o najmu i to: - ugovor o najmu od 25. srpnja 2017. kojim tužitelj daje u najam tuženiku viličara marke Heli Gas CPQD 40, broj šasije 230400U0018R2B, nosivost 4.000 kg, godina proizvodnje 2013.; - ugovor o najmu od 22. kolovoza 2017. kojim tužitelj daje u najam tuženiku viličara marke Heli CPYD 35, broj šasije 2300351M08080RC3G, nosivost 3.500 kg, godina proizvodnje 2016.; - ugovor o najmu od 18. listopada 2017. kojim tužitelj daje u najam tuženiku viličara marke Heli CPYD 35, broj šasije 2300351M9472, nosivost 3.500 kg; - i ugovor o najmu od 24. listopada 2017. kojim tužitelj daje u najam tuženiku platformu za visinu vrste S145D-043, broj šasije 643811, težine 5.638 kg. U dostavnicama koje čine sastavni dio ugovora o najmu, eksplicitno je određeno da je tužitelj vlasnik strojeva koje daje u najam i da se ugovorima ni na koji način ne prenosi vlasništvo na tuženika. Ugovorima je propisano da se strojevi mogu koristiti samo na točno određenom mjestu u Njemačkoj i to: na adresi Volklinger Strasse 6, Mannheim Njemačka je ugovoreno da će se koristiti strojevi: - viličar marke Heli Gas CPQD 40, broj šasije: 230400U0018R2B, - viličar marke Heli, CPYD 35, broj šasije: 230351M9472, - platforma za visinu vrste S145D-043, broj šasije: 643811; i na adresi Hildener Strasse 80, Dusseldorf Benrath 40597, Njemačka stroj viličar marke Heli, CPYD 35, broj šasije: 230351M0808RC3G. Na tim adresama strojevi se više ne nalaze. Nakon što su ugovori o najmu sklopljeni i strojevi preuzeti, gubi se svaki trag i strojevima i osobama koje su ovlaštene zastupati tuženika. S obzirom da tuženik nije plaćao najamninu niti su se strojevi nalazili na ugovorenom mjestu korištenja, tužitelj je pisanim putem 5. ožujka 2018. kontaktirao tuženika radi rješenja situacije. Tuženik ni na koji način nije odgovarao. Stoga je pisanim putem 19. ožujka 2018. obavijestio tuženika da raskida sve ugovore o najmu. Raskidom svih ugovora o najmu tuženik je izgubio pravni temelj posjedovanja strojeva te je postao nepošteni posjednik sukladno čl. 18/3 i 18/4 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Strojevi se nalaze u posjedu tuženika. O tome postoji pisana potvrda u obliku dostavnice koju je tuženik potpisivao odmah po sklapanju ugovora o najmu i koje čine sastavni dio ugovora o najmu. Stoga traži da mu tuženik preda strojeve u posjed sukladno članku 161/1 Zakona o vlasništvu, a može se osloboditi te obveze ako mu isplati 218.000,00 kuna.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu. Osporio je tužbu i tužbeni zahtjev. Nesporo je da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji pokretnina s obročnom otplatom kojom bi tuženik trebao postati vlasnik pokretnina koje su predmet spora. Namjera ugovornih strana je da tuženik postane vlasnik viličara i radne platforme. Oспорava da je tuženiku bilo poznato da je tužitelj raskinuo ugovor. Vidljivo je da postoji jednostrana korespondencija a takav način komunikacije ne odgovara trgovačkim običajima koje su parnične stranke usuglasile ili bar razvile. Iako je dugovanje tuženika pogrešno obračunato tuženik iskazuje spremnost na medijaciju.

3. Predmet spora je tužiteljev zahtjev da mu tuženik preda u posjed tri viličara i jednu radnu platformu nakon raskida ugovora o najmu.

4. Među strankama nije sporno da su tužitelj kao najmodavac i tuženik kao najmoprimac pisano sklopili tri ugovora o najmu viličara i jedan ugovor o najmu radne platforme u 2017., te da je tuženik u posjedu tih strojeva.

5. Među strankama je sporno da li je tuženiku poznato da su ugovori o najmu raskinuti i da li je dužan tužitelju vratiti u posjed tri viličara i jednu radnu platformu.

6. Radi utvrđivanja spornih i odlučnih činjenica sud je proveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu. Te dokaze sud je cijenio svakog zasebno, jednako kao i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19), te je na temelju savjesne i brižljive ocjene a i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Tuženik je u odgovoru na tužbu tvrdio da mu nije poznato da su ugovori o najmu raskinuti. Iz tužiteljeva dopisa od 5.3.2018. (stranica 19-20 spisa) i 14.3.2018. (stranica 21-22 spisa) razvidno je da tužitelj obavještava tuženika o kršenju ugovorne obveze jer je Heli viličar 4,0 t i Heli viličar 3,5 t premjestio s ugovorenog mjesta iz Düsseldorfa, a radnu platformu i Heli viličar tip CPYD premjestio s ugovorenog mjesta iz Mannheima. Osim raskida pozvao je tuženika na plaćanje svih budućih uplata u iznosu od 49.200,00 EUR najkasnije do 12.3.2018.. Ponovo ga poziva uz još jedan krajnji rok na uplatu do 19.3.2018.. Iz dokumentacije u spisu nije razvidno da li je tuženik te dopise zaprimio. Međutim, iako osporava da je znao za raskid, tuženik ipak taj raskid koji je zaprimio najkasnije uz tužbu (9.10.2019.) ne osporava, kao što ne osporava niti da je u posjedu tih strojeva ni da ih je premjestio s ugovorenog mjesta. Stoga sud zaključuje da su tri ugovora o najmu viličara i jedan ugovor o najmu platforme raskinuti te da je tuženik dužan vratiti tužitelju u posjed predmet najma zbog prestanka ugovora o najmu.

8. Ovdje se radi o ugovorima o najmu pokretnina kod kojeg je sjedište najmodavca u Republici Njemačkoj, a sjedište najmoprimca u Republici Hrvatskoj. U vrijeme sklapanja ugovora 2017. na snazi je bio Zakon o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima (dalje: ZRSZ-a, Narodne novine broj 53/91, 88/01 i 101/17). Prema odredbi čl. 20. st. 1. tog zakona propisano je ako nije izabrano mjerodavno pravo i ako posebne okolnosti slučaja ne upućuju na drugo pravo, kao mjerodavno pravo primjenjuje se temeljem točke 7. za ugovor o zakupu pokretnih stvari pravo mjesta gdje se u vrijeme primitka ponude nalazilo prebivalište odnosno sjedište zakupodavca. Kako se u vrijeme primitka ponude sjedište zakupodavca nalazilo u Republici Njemačkoj to je sud po službenoj dužnosti pribavio njemačko mjerodavno pravo koje je bilo na snazi 2017. i koje uređuje ugovor o najmu (zakupu), pokretnina, raskid ugovora zbog neispunjenja i učinci raskida, predaje u posjed pokretnina nakon raskida ugovora. Na konkretan slučaj primjenjuju se pravni propisi iz čl. 535. i nastavni članci Građanskog zakonika. Ugovorom o najmu se najmodavac obvezuje najmoprimcu dati pravo korištenja predmeta najma tijekom razdoblja najma (čl. 535. par. 1., reč. 1. Građanskog zakonika). Najmoprimac se pak obvezuje da će najmodavcu plaćati ugovorenu najamninu (čl. 535. par. 2. Građanskog zakonika). Odredbom čl. 543. par. 1. reč. 1. Građanskog zakonika propisano je da svaka ugovorna strana može raskinuti najam bez otkaznog roka iz bitnog razloga. Bitan razlog postoji ako se od ugovorne strane koja raskida ugovor, uzimajući u obzir sve okolnosti pojedinačnog slučaja, posebno u slučaju zaduženosti jedne od ugovornih strana i uzimajući u obzir interese obje strane, ne može očekivati da će nastaviti najam do kraja otkaznog roka ili dok najam na drugi način ne prestane (čl. 543. par. 1. reč. 2. Građanskog zakonika). Ovdje je ugovorima o najmu bilo jasno

određeno da se strojevi koriste u Mannheim i u Düsseldorfu. Stoga kršenje ove obveze i premještanje strojeva na drugu lokaciju, a posebno u Republiku Hrvatsku može predstavljati razlog za raskid ugovora bez otkaznog roka od strane najmodavca. Sve i da tuženik nije primio tužiteljevu obavijest o raskidu ugovora od 5.3.2018. i 14.3.2018. (stranica 19-22 spisa), on je primitkom tužbe za taj raskid saznao, a prihvaćanjem prijedloga za mirno rješenje spora (iz odgovora na tužbu i na pripremnom ročištu 22.7.2020.) je protekao razumni rok za uklanjanje problema koji je doveo do kršenja ugovornih obveza i raskida ugovora od strane tužitelja. Kako je do sljedećeg ročišta 18.9.2020. proteklo gotovo 2 mjeseca, a nije došlo do uklanjanja problema, to je nedvojbeno nastupio raskid ugovora. Kako tuženik ne osporava da je u posjedu predmeta najma to je sukladno čl. 546. Građanskog zakonika dužan vratiti 3 viličara i radnu platformu opisanu u izreci presude.

9. Slijedom navedenog, sud je pozivom na odredbu 546. Građanskog zakonika obvezao tuženika da tužitelju preda u posjed 3 viličara i radnu platformu, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

10. Kako je tužitelj istovremeno u tužbi izjavio da je voljan umjesto te činidbe (predaje u posjed) primiti novčanu činidbu od 218.000,00 kuna, to je sud u točki I. izreke presude izrekao da se tuženik može osloboditi činidbe čije mu je ispunjenje naloženo ako isplati tužitelju 218.000,00 kuna (čl. 327. ZPP-a).

11. Sud je rješenjem na ročištu 22.4.2021. odlučio da se dokazi predloženi po tuženiku za saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja Michaela Haranta i zakonskog zastupnika tuženika Alexander Von Ripp neće se provesti iz razloga suvišnosti jer je sporne činjenice utvrdio temeljem pisanih isprava.

12. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu u kojem je zastupan po punomoćniku koji je odvjetnik, pa je tužitelju priznat trošak prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine 142/12) za slijedeće radnje u postupku:

- sastav tužbe od 30.8.2019. od 2.500,00 kuna (Tbr. 7. t. 1.);
- sastav ostalih podnesaka od 26.6.2020. i 7.8.2020. u iznosu od 500,00 kuna za svaki, ukupno 1.000,00 kuna (Tbr. 8. t. 3.);
- zastupanje na ročištima 18.9.2020. i 21.4.2021. u iznosima od po 2.500,00 kuna za svako, ukupno 5.000,00 kuna (Tbr. 9. t. 1.);
- zastupanje na ročištu 22.7.2020. na kojem se raspravljalo o procesnim pitanjima u iznosu od 1.250,00 kuna (Tbr. 9. t. 2.);
- trošak PDV-a (25%) u iznosu od 2.437,50 kuna (Tbr. 42.); što ukupno iznosi 12.187,50 kuna. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu od 2.530,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18).

13. Slijedom navedenog, sud je obvezao tuženika da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 14.717,50 kuna, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

14. Sud tužitelju nije priznao troškove sastava podnesaka od 6.10.2020. od 625,00 kuna i od 11.3.2021. od 3.125,00 kuna jer ti podnesci nisu bili nužni za vođenje postupka jer u istima tužitelj ne ističe nikakve navode već uz iste dostavlja prijevod dokumentacije koja je nužna za vođenje postupka ali za koju ujedno nije dostavio dokaz o visini troškova prijevoda. Tužitelju nije priznat niti preostali trošak ročišta od 22.7.2020. iznad onog koji se priznaje za ročište na kojem se raspravlja samo o procesnim pitanjima (1.562,50 kuna).

15. Slijedom navedenog, sud je odbio preostali tužiteljev zahtjev za naknadu daljnjeg troška od obvezao tuženika da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 5.312,50 kuna, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

16. Napominje se da je u ovom predmetu glavna rasprava zaključena 22.4.2021. i da je nakon zaključenja glavne rasprave nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda poslovni broj St-86/21 od 29.4.2021. kada je nastupio i prekid postupka (čl. 212. st. 5. ZPP-a). Odredbom čl. 214. st. 2. ZPP-a propisano je ako je prekid nastupio poslije zaključenja glavne rasprave, sud može na temelju te rasprave donijeti odluku. Slijedom navedenog, sud je donio odluke sukladno izreci presude.

Rijeka, 21. svibnja 2021.

sudac  
Nataša Malvich

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Broj zapisa: eb2fb-3a826

Kontrolni broj: 0a69d-15b42-dd1ea

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.